



ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ Федерации Независимых Профсоюзов России

Ленинский проспект, 42, Москва, 119119
E-mail: fnprapp@fnpr.ru <http://www.fnpr.ru>

Тел. (495)938-77-20
Факс (495)930-99-83

14.05.2012 № 103-109/32

На № от

Руководителям членских
организаций ФНПР

В связи с многочисленными обращениями по поводу Определения Верховного Суда РФ от 04 апреля 2012 года № АКПИ12-317 Федерация Независимых Профсоюзов России сообщает следующее.

Оспариваемые акты, а именно, постановление Госкомтруда СССР, Президиума ВЦСПС от 25 октября 1974 года № 298/П-22 «Об утверждении Списка производств, цехов, профессий и должностей с вредными условиями труда, работы в которых дает право на дополнительный отпуск и сокращенный рабочий день» и постановление Госкомтруда СССР, Президиума ВЦСПС от 25 октября 1974 года № 273/П-20 «Об утверждении Инструкции о порядке применения Списка производств, цехов, профессий и должностей с вредными условиями труда, работа в которых дает право на дополнительный отпуск и сокращенный рабочий день», являются действующими, т.к. обладают юридической силой, а значит способностью вызывать правовые последствия. Правовые акты, принятые уполномоченным на то органом, имеют юридическую силу до того момента, пока не отменено или не приостановлено их действие в установленном законом порядке.

Верховный Суд РФ в своем Определении от 04 апреля 2012 года № АКПИ12-317, ссылаясь в мотивированной части на то, что «оспариваемые правовые акты не порождают последствий, вследствие чего не могут повлечь каких-либо нарушения охраняемых законом прав и свобод заявителя», однако не признает оспариваемые акты недействующими, а лишь выносит определение о прекращении производства по делу.

При условии доказанности требований заявителя суд обязан был вынести решение по существу о признании нормативного правового акта недействующим, однако такого решения суд по данному делу не принял.

В вопросах признания судом нормативного, правового акта недействующим он руководствуется ст.ст. 251-253 ГПК РФ и постановлением Конституционного суда № 1-П от 27 января 2004г.

Установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени (часть вторая статьи 253 ГПК РФ). Вступившее в законную силу решение суда о признании нормативного правового акта или его части недействующими влечет за собой утрату силы этого нормативного правового акта или его части, а также других нормативных правовых актов, основанных на признанном недействующим нормативном правовом акте или воспроизводящем его содержание.

Следует указать на грубую ошибку Верховного Суда РФ, который, ссылаясь на то, что оспариваемые акты не порождают правовых последствий, не приводит тому доказательств (когда и кем они отменены или признаны недействующими, и потому не влекут правовых последствий). В законодательстве Российской Федерации не порождают правовых последствий только ничтожные правовые акты. Обобщая закрепленные в законодательстве позиции, можно утверждать о существовании следующих случаев ничтожности правовых актов: во-первых, если исполнение правового акта образует состав преступления или иного правонарушения; во-вторых, если правовой акт не опубликован или не совершены иные действия, предусмотренные в качестве необходимых условий для его вступления в силу.

Следовательно, Постановление Госкомтруда СССР, Президиума ВЦСПС от 25 октября 1974 года № 298/П-22 «Об утверждении Списка производств, цехов, профессий и должностей с вредными условиями труда, работы в которых дает право на дополнительный отпуск и сокращенный рабочий день» ничтожным актом, не влекущим правовых последствий, не является, а, значит, действует и порождает правовые последствия вплоть до его отмены или вступления в законную силу решения суда о признании нормативного правового акта недействующим.

Кроме того, Определение Верховного Суда РФ от 04 апреля 2012 года № АКПИ12-317 не является определяющим. В данном вопросе определяющим является так называемая «презумпция правильности правового акта», заключающаяся в том, что любой правовой акт, изданный уполномоченным государственным органом в установленном законом порядке, является обязательным для исполнения всеми, кому он адресован, до тех пор, пока он в установленном порядке не отменен, не изменен, не приостановлено его действие.



Д.М.Кришталь